

## **Semiótica de los Medios II**

### **Curso de Verano 2022**

#### **Teórico 7**

#### **Cuerpo significante- La mediatización**

**Amparo Rocha Alonso**

Nos quedan unas pocas cosas por ver de “El cuerpo reencontrado”: la cuestión de cómo entra Freud y su caracterización de los procesos primarios. Bateson decía que el cuerpo actúa como el mamífero prehumano, el pájaro y el sueño. Muy poético, ¿verdad? Lo que quiere decir es que la primera capa, metonímica, de producción de sentido funciona de manera primaria. ¿Se acuerdan de cuando Freud caracterizaba los procesos primarios que son los del sueño, los que pueden aparecer en los lapsus? En el arte, en la poesía también, aunque allí van a estar trabajados por la conciencia, secundarizados. De hecho, para Freud, el poeta, el artista en general es alguien que fantasea. Tiene un artículo muy lindo que se llama “Poeta y fantasía” o “El poeta y el fantasear”, donde parece que el poeta lo que hace es fantasear, que trabaja como el que fantasea, no el que sueña, porque el sueño escapa a nuestra decisión, pero sí la fantasía diurna que uno la inventa y por ahí la repite, la repite, la repite, como una película en la mente, bueno, el poeta y el artista –de hecho, el poeta es el artista de la palabra- hacen lo mismo. Pero en realidad los procesos primarios se ven en el sueño. Los surrealistas, ustedes saben qué quisieron hacer como programa poético, justamente liberar el inconsciente mediante la escritura automática, ponerse a escribir lo primero que viniera a la cabeza o mediante el uso, por ejemplo, de opiáceos, en general se dio a fines de siglo XIX, principios de siglo XX, los poetas simbolistas primero, los surrealistas después mediante drogas o bebidas como el ajeno, la absenta, trataron de liberar la fantasía, y eso por supuesto se hizo mucho después en los '60, en la época del hippismo también se experimentó mucho con eso, tratando de conseguir esos estados oníricos que son pulsionales y donde funcionan estas cosas que voy a mencionar ahora. De todas maneras, todo lo que hacemos de manera diurna, incluso la escritura automática, todos son procesos de secundarización. Justamente, entre el sueño y el relato del sueño hay un hiato, es imposible dar cuenta de la experiencia onírica, podemos acercarnos, pero siempre va a ser mediante procesos de secundarización.

## Características del tejido intercorporal

- Ausencia de *negación*
- Indiferencia a la contradicción
- Ausencia de modalización
- No linealidad
- El significante es parte del significado
- Pasaje al contrario (ausencia de puntuación)

En el sueño, lo mismo que en el cuerpo -en el cuerpo en general no, en la capa metonímica de producción de sentido, que es la capa básica-, hay una **ausencia de negación**. El cuerpo no niega, el cuerpo siempre afirma. Con el cuerpo no puedo negar. Ustedes me dirán, pero cómo, ¿no hago así con la cabeza y niego? Y sí, pero son gestos simbólicos, son gestos convencionales, aprendidos posteriormente. El cuerpo en sí, como movimiento, como expresión de uno mismo, es indicial, afirmativo. Como dijimos, en él no hay posibilidad de negación. Quiero decir que todas estas cosas que se dicen acá, que Verón enuncia, se dicen siempre comparando con aquel sistema semiótico más sofisticado, donde hay negación, hay modalización y donde hay metalenguaje, ¿Que cuál es? **El lenguaje verbal**. Entonces, con todo lo que el lenguaje verbal hace o tiene como constricción, el cuerpo es todo lo contrario. En el cuerpo no hay negación y el cuerpo **es indiferente a la contradicción**. En cambio, el lenguaje que participa de la lógica y que es lineal, no dice una cosa y otra al mismo tiempo. Se pone una cosa al lado de la otra en cadena, lo que digo oralmente o lo que escribo es siempre lineal. En cambio, tendrán presente que en el sueño es “lógico” que algo sea una cosa y otra al mismo tiempo, de la manera más natural. Es la lógica del inconsciente. **Tampoco el cuerpo puede modalizar**, modalizar significa expresar algo que no sea lo puramente declarativo. Esto ya lo habían analizado los escolásticos: hay un *dictum* y hay un *modus*. Yo puedo decir: “El pizarrón está verde”. Eso es una aserción, una declaración. Ahora, yo podría decir: “Me parece” o “supongo” o “tal vez” o “el pizarrón estaría verde”. El uso del condicional, el uso del “tal vez”, expresar una posibilidad o una probabilidad, expresar un deseo, expresar un deber, todo eso es modalizar, la modalización. Como se ve, son ejemplos lingüísticos. Y ustedes dirán: Pero cómo, con el cuerpo ¿no puedo expresar duda, deber, etc.? Efectivamente, pero

lo haría imitativamente, y en eso ya entra el segundo orden del sentido, la analogía, lo icónico. Recuerden que acá hablamos de la capa primaria, más arcaica, la indicial. Ella, en tanto afirmación, no puede modalizar. Siempre está, por decirlo lingüísticamente, en modo indicativo. A diferencia del lenguaje verbal, que es lineal, recuerden el 2° Principio del signo lingüístico, la linealidad del significante, el cuerpo no es lineal, no hay una linealidad en la gestualidad, sino que el cuerpo se expresa en el mismo momento, quizás en cada segundo de una manera propia, diferente, “en paquete” podríamos decir (recuerden Palo Alto). Los signos lingüísticos, simbólicos, se alinean uno después del otro en la cadena del tiempo, sin embargo, tienen una dimensión indicial, que es la de la prosodia o nivel suprasegmental del lenguaje. El lenguaje verbal, ya dijimos un montón de veces en las clases anteriores, es discreto, discontinuo, está constituido por unidades mínimas que luego se combinan, pero recuerden que hay un elemento en el lenguaje o una cantidad de elementos que no funcionan por discreción o por discontinuidad, sino que son continuos, que son la entonación, las pausas, el volumen de la voz, el color de la voz, todos esos elementos que podríamos llamar “musicales” del lenguaje, que no son discretos, sino que son como una capa continua que se superpone a los signos que sí son discretos. ¿Se entiende eso? Ese es el nivel indicial, prosódico o suprasegmental que todo discurso carga en la oralidad y que se busca reproducir en la escritura.

Quiero decir que en la página de Semiótica hay un artículo mío para el que le interese la cuestión de la gestualidad, de Palo Alto básicamente, que se llama *Algunas consideraciones acerca de la comunicación no verbal* donde van a encontrar, de una manera súper resumida, todas las clasificaciones que hicieron los investigadores de Palo Alto.

Bien, como dijimos ya en relación con el índice, el significante es parte del significado. En realidad, nunca se sabe cuál es cuál, no queda fijo, que algo sea significante o que sea significado ¿se entiende? Y esto nos lleva a la cuestión del **pasaje a lo contrario**. Es decir, en el cuerpo, inclusive en las relaciones intercorporales, complementarias, indiciales, no hay una puntuación, es decir, algo no comienza en un lugar y se continúa, provoca lo posterior como causa-efecto, sino que el acento se puede poner en un lugar o en otro. Y lo mismo puede pasar con el significado y el significante. Es decir, no hay manera de fijar que para tal cosa siempre se va a entender algo determinado, que cada significante siempre va a significar tal cosa. El cuerpo (la capa...) está afectado de indeterminación. Agregaría a todo esto que el cuerpo no puede hacer metacuerpo, que en el cuerpo no hay metacuerpo, como en el lenguaje que sí hay metalenguaje, y el metalenguaje es, justamente, lo que permite la mayor abstracción del razonamiento humano. Esto es muy complejo, pero lo importante es que ustedes entiendan que esta capa metonímica de producción de sentido básica sobre la cual luego se superpone la lógica icónica y finalmente la lógica verbal o arbitraria, funciona de una manera

primaria, muy ligada a lo primario, a lo pulsional, a los procesos primarios, tal como Freud los describió.

Otra cosa que debemos decir es que este proceso que venimos describiendo estas clases implica el pasaje de un cuerpo actuante a un cuerpo hablante, lo cual, nuevamente, no significa dejar atrás “lo actuante”, sino que el lenguaje se incorpora con su propia lógica a esas otras dos capas.

Y, finalmente: hablar de un proceso ontogenético y de una hipótesis sobre la filogénesis de nuestra especie, no implica decir que el proceso es lineal y armonioso, Tuvo que haber saltos cognitivos entre órdenes de producción de sentido, ya que no hay continuidad intrínseca entre lo indicial, lo icónico y lo simbólico, sino un hiato. Si hay un proceso cronológico en ambos casos: en la ontogenia, por algo Verón acude a la psicología evolutiva: en cuanto a la filogenia, hay investigaciones con infantes humanos y chimpancés (los primates más cercanos a nosotros) que sugieren que “señalar, imitar, hablar” es la secuencia evolutiva que siguió nuestra especie para la adquisición del lenguaje. Son investigaciones del 2000, pero Verón, con sus herramientas del momento, ya lo sugería a mediados de los años setenta.

Y ahora sí, vamos a los dos artículos que queremos relacionar en esta tercera clase, que gira en torno del **cuerpo significativo** y la **mediatización**.

El primero de ellos, “Teoría de la mediatización: una perspectiva semio-antropológica” (Verón, 2014) es un resumen, simple y puntual, de la última postura teórica de Verón que se concreta en *La Semiosis Social 2* (2013). En el segundo artículo, “Eliseo Verón entre dos *Semiosis*: del cuerpo significativo al cerebro del sapiens” (2019) intento dar cuenta de ese recorrido teórico que llevó a Verón, primero a desarrollar su Teoría de los Discursos Social en *La Semiosis Social* (LSS) con una perspectiva sociosemiótica, y luego a ir virando hacia una perspectiva semio-antropológica, que se advierte claramente en su *Semiosis Social 2*. Por eso “entre dos *semiosis*”. Ese proceso lleva más de 20 años. De 1987 a 2013. También hago un *racconto* de los artículos anteriores a 1987 que evidencian su paso de la semiología a la semiótica peirceana. Es el camino que hicieron muchos intelectuales interesados en los procesos de significación en la sociedad.

Antes de entrar en el artículo de Verón, recordemos que él venía trabajando con una idea de mediatización “en el corto plazo”, desde la invención de la imprenta:

# la mediatización

- **En el corto plazo: desde la aparición de la imprenta (Verón, 1985); en la tardo-modernidad (Hjarvard, 2016). Perspectiva sociológica y sociosemiótica**
- **En el largo plazo: desde la aparición del *Homo*. Perspectiva semio-antropológica**

Hjarvard es un danés que, mucho más actualmente trabaja como el primer Verón. No es de lectura obligatoria, pero aquí lo mencionamos, dimos su definición de **medio** en la primera clase y es de una gran claridad, por ejemplo, distinguiendo medios interpersonales como el teléfono tradicional, medios masivos (libro, prensa gráfica, cine, radio, TV) y medios en red. Cada uno, como sabrán, porta su propia lógica.

# la mediatización

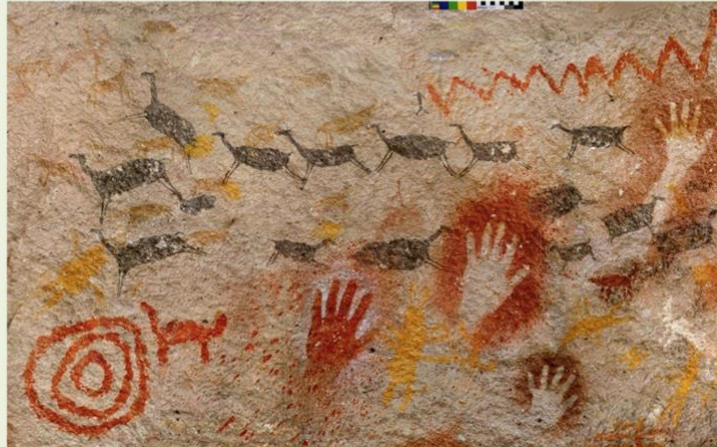
- como “progresiva incorporación de tecnologías mediáticas en la sociedad, de modo tal que cualquier cambio afecta al sistema entero” (1985)
- como transferencia de los tres órdenes de sentido del cuerpo significante a otras materias autónomas en relación con él (1987)
- como exteriorización-materialización de los procesos mentales del *Sapiens* (2013)

Y aquí tienen un racconto de diversas definiciones de mediatización de Verón a lo largo de su producción.

Bueno, para introducirnos en “La mediatización, un concepto semioantropológico”, recordemos que en la primera clase habíamos visto esta placa, con una cita de “El cuerpo reencontrado”:

## Hacia otras materias

- «Se podría decir que el surgimiento de la cultura y la constitución del lazo social se definen por la transferencia de estos tres órdenes sobre soportes materiales autónomos en relación con el cuerpo significativo»



Esas tres capacidades semióticas (dejar huellas, imaginar en el doble sentido de pensar en imágenes y producirlas en el exterior, y simbolizar) se transfieren a otras materias. Eso, en definitiva, es la cultura, decía Verón (LSS, 1987) y señalaba que este proceso de transferencia, que no es otra cosa que la **mediatización**, revelaba algo que la teoría comunicacional clásica (el funcionalismo de la Escuela de Praga) parecía ignorar: **el desfase entre Producción y Reconocimiento**. Vale decir, si en comunicaciones mediáticas, pongamos una película y su espectación, queda claro que hay una asimetría entre el sentido en Producción y las lecturas efectivas (distintas gramáticas de lectura a lo largo del tiempo y en sincronía), eso también sucede en el diálogo cotidiano entre Ana y Lili, a pesar de que tienen la misma edad, comparten todo desde el jardín de infantes y también comparten el espacio-tiempo de la interacción cara a cara. El descubrimiento es que *también allí hay desfase*. **Que el desfase es constitutivo de la comunicación**. Solo que a medida que se introducen tecnologías mediáticas en la sociedad ese desfase se evidencia más y más, ya que implica *descontextualización* y *alteraciones de escala*. Vale decir: en un intercambio presencial, Ana y Lili comparten el contexto situacional (lugar, tiempo, referentes) y pueden desambiguar las dudas; cuando leo un texto, en cambio, no lo tengo al escritor para que me explique, como ya decía Platón cuando criticaba a la escritura (paradójicamente, por escrito). En cuanto a la escala, esta se altera, como cuando millones de personas en el mundo leen el mismo libro escrito por Platón (un individuo solito, muerto hace siglos). “El cuerpo reencontrado” es el puntapié inicial del recorrido que llevará a Verón a la LSS2. Capítulo central en LSS (está en el medio del libro, cerrando la presentación de la TDS).

pero excéntrico por los temas tratados: la diacronía a largo plazo (referencia a la Prehistoria), los contenidos psicoanalíticos, la filogenia y la ontogenia.

Bueno, veamos cómo presenta Verón su perspectiva semiótica y antropológica. En primer lugar, explica cómo, con el tiempo, él se decantó por pensar la mediatización en el largo tiempo evolutivo, desde la fabricación de las primeras herramientas de piedra por parte de un antecesor del *homo sapiens* (2.500.000 años).



De allí, en adelante, distintos **fenómenos mediáticos**: la invención de la escritura, el pasaje del rollo al códice (o sea, la invención del libro), la aparición de la imprenta, de la prensa masiva, la grabación de la luz (fotografía) y del sonido (fonografía), la TV, Internet. Cada uno de estos hitos tiene un capítulo dedicado en LSS2, a partir siempre de bibliografía de respaldo. Por ejemplo, en cuanto a la invención de la escritura, la teoría de Jack Goody, un antropólogo; o en cuanto a la imprenta, Elizabeth Eisenstein, referente obligada en ese tema, quien habla de una “revolución de la imprenta”.

Ahora, bien: algo diferencia a las herramientas de piedra de, por ejemplo, los sistemas de escritura, y aquí Verón acude a Levi-Strauss de *Antropología estructural* (1958) para distinguir entre sistemas de comunicación primarios (los que han sido producidos para tal fin) y sistemas de comunicación secundarios (los que comunican por producir significación en recepción). Entonces, tenemos un nuevo concepto, el de **fenómeno mediático**, correlativo a su perspectiva más macro, semiótica y antropológica. Si antes, en los 80' y 90', hablaba de medios como “soporte tecnológico más un uso social”, ahora habla de procesos, la mediatización y sus productos históricos, esas emergencias



o exteriorizaciones de las capacidades semióticas del sapiens. Estos fenómenos mediáticos se caracterizan por ser **autónomos** en relación con los cuerpos que los producen y los consumen (una pintura rupestre, una escritura tallada en un muro, un libro, una grabación de música, un contenido subido a Internet) y **persistentes**, o sea, que duran más que el tiempo de su producción. Por ejemplo, las herramientas de piedra que permanecen aún hoy fosilizadas, pero ojo, también objetos que tuvieron una vida ínfima, como un pergamino escrito y luego borrado para volver a escribirse (eso es un palimpsesto y Verón dice que el hombre, desde la invención de la escritura, tiene una experiencia palimpséstica, en cuanto a acumulación y superposición de saberes). Se darán cuenta de que esto de la autonomía y la persistencia está pensado en relación con la interacción cara a cara oral, en la que las palabras y los gestos se van desvaneciendo a medida que son producidos. Esa célula del estadio de **oralidad primaria** es el origen de toda otra forma de intercambio, cada vez más mediatizado. Hablamos de oralidad primaria cuando una comunidad no tiene el menor conocimiento ni contacto con sistemas de escritura. Ese intercambio permanece en nosotros y es crucial para la sociabilidad, pero ya en entornos más o menos mediatizados según el lugar del planeta de que hablemos. Es posible que aún queden algunas comunidades orales primarias, pero son pocas.

Cuando intervienen solo los cuerpos y las técnicas del cuerpo. Como cantar, hablar, bailar, estamos en presencia de lo que Verón llama **mediación**. Cuando aparecen herramientas, soportes y técnicas de utilización de este par, ya estamos en presencia de la **mediatización**.

# Mediación-Mediatización

- **Mediación** (Verón, 2013: 145) por el cuerpo (oralidad, canto, danza, interacción de intersubjetividad plena, vínculos plenos - (Traversa, 2014: 67)
- **Mediatización** (Verón, 2013: 145) por herramientas, soportes y técnicas ad hoc para producir
- **FENÓMENOS MEDIÁTICOS, con autonomía y persistencia** (herramientas de piedra, pinturas rupestres, escritura, libro, prensa, fotografía, fonografía, cine, radio, TV, Internet)

Por ejemplo, la pintura rupestre, que requiere de herramientas como la propia mano, huesos de pájaro como primitivos aerógrafos o algo como pinceles o rodillos; el soporte es la pared de la cueva, y la técnica es la de la reproducción icónica con esas herramientas sobre ese soporte (saber representar objetos reconocibles), en positivo, y la técnica del negativo (oscuro sobre claro), que requiere de un avance cognitivo importante. Todo eso lo pueden ver en la pintura de la placa anterior a esta y que está analizada en “De lo indicial, lo icónico...”:

Si la analizamos desde el punto de vista de “El cuerpo reencontrado” tenemos que toda la pintura es huella de trabajo humano y que también tenemos huellas de manos en positivo y en negativo (lo indicial); lo icónico de formas semejantes como manos, animales y figuras geométricas y la probable simbolización de su sentido mágico ritual. Hay estudios, además, que han determinado que en cuevas del sur de Francia, las pinturas estaban ligadas a la producción de sonidos que podrían llegar a ser cantos rituales, etc. Es decir, que en el mejor sentido indicial, no eran meros “cuadros” distanciados de la mirada, sino parte de una red de reenvíos entre la comunidad y las imágenes.

Desde el punto de vista de este artículo, la pintura rupestre es un fenómeno mediático con su autonomía y su persistencia, aunque para hablar del primer fenómeno mediático **primario**, Verón acude a la **escritura**.

Valiéndose de las teorías de Goody, Verón señala todo lo que desencadena la invención de la escritura en las comunidades hablantes. La distancia que supone lo visual, poder ver signos gráficos, de la naturaleza que sean -pictogramas, ideogramas, combinaciones, alfabetos con y sin vocales- implica una abstracción antes imposible, ya que el discurso oral es uno con nosotros, parte de nuestro cuerpo (parte en el doble sentido de que le pertenece al aparato fonador de cada uno, pero también porque parte de nuestro cuerpo para alcanzar el oído del otro), Vale decir, no se tomó conciencia del carácter discreto de los signos lingüísticos hasta poder verlos inmovilizados en una superficie ajena a nosotros. Incluso, en los alfabetos, también se evidencia el segundo nivel de articulación del lenguaje: el de los fonemas, también discontinuos. En la placa que sigue tienen los efectos radiales, como los llama Verón, de la aparición de la escritura.

## la escritura

- **Metalinguaje: poder observar y manipular mental y concretamente los signos gráficos representativos de objetos conceptos**
- **Actitud crítica**
- **Concepción temporal histórica (no cíclica): calendarios**
- **Aparición de protogéneros propios de la escritura: la lista y su dimensión lógica**
- **Transformación de los intercambios orales por analogía y contaminación de las formas escriturales. Ej.: la oratoria**
- **Control, burocratización. Surgimiento de grandes imperios**
- **Condiciones sociales de la individuación**

Ya vimos en una de las clases sobre Peirce y los íconos diagramáticos, la cuestión de la lista, protogénero escritural. Los relatos épicos pasaron de la oralidad a la escritura, mientras que la lista, muy estudiada por Goody, surge con la escritura y es deudora de la lógica visual. Hacer la lista de las compras, por ejemplo:

Papas	detergente
Bananas	papel higiénico
Fideos	jabón en polvo
Leche	
Azúcar	

Implica una operación lógico- diagramática, diría Peirce, ya que con solo ver la lista me doy cuenta de que cada columna corresponde a algo en común, una clase (alimentos y

productos de limpieza y tocador). La lista es un género de la escritura, si bien se emparenta con la enumeración, pero tiene un aspecto visual, icónico, que la aleja de aquella.

Las operaciones lógico- matemáticas, o sea, el pensamiento analítico, se potencian con la escritura, como la percepción del tiempo, que se hace lineal, y hay un efecto político social: solo puede haber grandes imperios con territorios extensísimos si hay documentos que lleven a cada confín la Ley y las normas comunes por escrito. Finalmente, el comienzo de un proceso de individuación que continúa hasta nuestros días. Las culturas de oralidad primaria son muy comunitarias y la noción de sujeto, de individuo, es muy diferente a como la comprendemos actualmente. Verón trabajó este tema en cuanto a la fotografía. Es un tema sumamente importante en filosofía, antropología y ciencias sociales. En cuanto a la escritura, si bien es el salto cultural más grande de la especie, es con la imprenta que llega realmente a la población (no solo los que leen y escriben, sino aquellos ágrafos que sin embargo se ven afectados por su presencia).

Si bien no está en el texto, pongo una placa con las distinciones fundamentales de las culturas de oralidad primaria y aquellas con escritura:

El diagrama muestra un título central 'oralidad primaria versus escritura' en un recuadro negro con letras amarillas. Debajo del título hay dos columnas de texto. La columna de la izquierda tiene un fondo verde claro y la columna de la derecha tiene un fondo amarillo. Ambas columnas contienen listas de características con viñetas rojas.

<b>oralidad primaria versus escritura</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Auditiva</b></li><li>• <b>Narrativa- Relato</b></li><li>• <b>Memorísticas</b></li> <li>• <b>Formularias</b></li><li>• <b>Repetitivas</b></li><li>• <b>comunitaria</b></li><li>• <b>Sintética</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Visual</b></li><li>• <b>Lista- Argumentación</b></li><li>• <b>Memoria conservada en soportes</b></li><li>• <b>Desarrollo textual-forma larga en música</b></li><li>• <b>Progresiva individuación</b></li><li>• <b>Analítica</b></li></ul>

La aparición de cada fenómeno mediático genera efectos radiales: piensen, por ejemplo, cómo la música se modificó con la grabación: ya no necesitábamos estar cercanos a los músicos que tocaban, podíamos escuchar solos en la casa, cómo surgieron géneros populares propios del disco: el jazz, el samba brasileño, el tango. Cómo el cine permitió una ruptura de escala al poner al alcance del espectador un

plano detalle de una mano o de unos ojos enormes (mucho más sugestivos en la enorme pantalla de la sala de cine). Y así, pueden pensar infinidad de efectos de cada fenómeno mediático.

Hablamos de cómo la mediatización produce progresiva individuación, la que Verón en otros textos relaciona con la fragmentación social, por ejemplo, de los públicos, de los colectivos políticos. Hay una lógica de los medios masivos y una lógica de los medios en red. Y el efecto de la aceleración del tiempo histórico, que tendría, para Verón, tres grandes momentos:

## aceleración del tiempo histórico tres saltos

- **Paleolítico Superior (50.000 hasta 12.000 años aproximadamente):** la fabricación de herramientas de piedra de ese período pasa de veinte a doscientas variedades y la escala de tiempo de su aparición, de cientos de miles a miles de años.
- **La revolución de la imprenta (Eisenstein, 1979):** Europa cambió en los siguientes dos siglos, más que en los anteriores mil o quinientos años.
- **En los últimos veinte años, la revolución del acceso a través de Internet.**

Finalmente, Verón vuelve a la cuestión del comienzo: el desfase entre P. y R, ya utilizando a medias la terminología de Luhmann, el sociólogo alemán. Si, *salvo en los intercambios cara a cara*, en P. siempre opera una lógica institucional, social (el escrito, el libro, el cuadro, el disco, el film, la tele, etc), o el subsistema social de los medios (para Luhmann), en R. solo hay individuos (sistemas orgánicos o psíquicos para Luhmann, sistemas socioindividuales para Verón). Estos sistemas son autopoieticos (se producen a sí mismos, como todas las formas de vida) y autoorganizantes (se rigen por una lógica que les es propia). Se interpenetran y, para Verón, son isomórficos, es decir, producen en ambos casos (social y socioindividual) comunicación.

La secuencia evolutiva hipotética que traza Verón es:

## La Semiosis Social 2

- Intentemos una síntesis filogenética. Los fenómenos mediáticos, ¿son una precondition de los sistemas psíquicos de los *sapiens*? **La respuesta es no.**
- Inversamente los sistemas psíquicos, ¿son una precondition de los fenómenos mediáticos? **La respuesta es sí.**
- Los sistemas psíquicos, ¿son una precondition de los sistemas sociales?
- **La respuesta es sí** pero no de una manera lineal, directa, sino a través de la emergencia de los fenómenos mediáticos.
- Entonces, los fenómenos mediáticos ¿son una precondition de los sistemas sociales? **La respuesta es sí.**

O sea, los *homo sapiens*, con su cuerpo y su cerebro, con sus capacidades semióticas, están en el origen de la semiosis y producen sistemas sociales progresivamente especializados (dirá Luhmann: el de los medios, la ciencia, el arte, la educación, etc.), **pero solo a través del proceso de mediatización.**

Y si trato de comprender lo que dice Verón al final del texto, es que cada individuo es un sistema, de ahí el radical desfase entre Ana y Lili, pero que cuando operan ya dos lógicas, la social y la socioindividual, el desfase se hace cada vez mayor, siguiendo el ritmo de la mayor complejidad de los sistemas sociales.

Vayamos ahora a mi artículo. Me interesaba la trayectoria teórica de Verón, desde la incomodidad que siente con el pensamiento semiológico, pero que aún no puede resolver del todo ("Para una semiología de las operaciones translinüísticas"), hasta su último libro. En cuanto a los conceptos de cuerpo significativo y de mediatización él hace este recorrido, esquemáticamente:

## De LSS (1987) a LSS2 (2013)

### LSS

- **sujeto**
- **cuerpo**
- **Mediatización como “transferencia de los tres órdenes del sentido a materias autónomas”**
- Peirce (2° Tricotomía)
- Psicoanálisis

### LSS2

- **sistema socioindividual**
- **organismo biológico**
- **Mediatización como “exteriorización - materialización de los procesos mentales del *sapiens*”**
- Peirce (Categorías/2° Tric.)
- Sociología sistémica de Luhmann
- Biología
- Cognitivismo

Voy mostrando cómo a medida que aparecen sus libros él va haciendo convivir, combinando y a veces eligiendo unos sobre otros, dos conjuntos de operaciones: indiciales, icónicas y simbólicas y primeras, segundas y terceras. Este segundo grupo surge de una lectura de un Peirce anterior al de las cartas que leemos en clase. En 1887 el filósofo habla de tres *states of mind: feeling, reaction y thinking*. Para Verón, las operaciones correspondientes a estos estados son *cognitivas*, con lo cual acuerdo totalmente, aunque no en el modo en que las usa a lo largo del libro LSS2 especialmente.

Mi propuesta es mantener el modelo de cuerpo significativo de 1987, en cuanto a su capacidad operativa, es decir, hablar de operaciones indiciales, icónicas y simbólicas, que funcionan, como espero que haya quedado claro, por predominio relativo, por superposición (raro es un fragmento de discursividad en que funcione un solo orden de la significación). Estas operaciones son pasibles de verse funcionando en un discurso, es decir, son *discursivas*. Por ejemplo, en el discurso cinematográfico podemos advertir diferentes operaciones que funcionan según alguna de esas tres lógicas. Luego verán que Bettetini hablará de índices de comentario, es decir, esas operaciones refieren a la instancia enunciativa en producción:

Operaciones indiciales, consideradas en tal sentido por implicar deslizamiento, metonimia, complementariedad, interpelación:

- movimientos de cámara; travelling, zoom, ciertos planos detalle, uso musical para indicar “lo que vendrá”, puntuaciones sonoras de escena que llamen la atención, todo aquel uso del color que interpele, el montaje como puesta en secuencia, la voz en off o *voice over* en los carteles, intertítulos, subtítulos y otros textos que interpelan al espectador, toda clase de metonimias. En definitiva: operaciones de énfasis (llamado de atención al espectador) y de puesta en contigüidad visual, sonora o audiovisual.

Operaciones icónicas, todas aquellas que comporten analogía, equivalencia, comparación, metáfora, uso de cualisignos:

- Encuadres, planos generales, americanos, montaje paralelo, montaje metafórico (comentario atemporal), pantalla dividida (artificialmente o por medio del decorado, como en la escena de *Marnie*, de A. Hitchcock), uso expresivo del color, *mickey mousing*<sup>1</sup> en la animación y en el cine en general. En definitiva: toda operación tendiente a encuadrar (a transformar una imagen en un cuadro), a establecer equivalencias o a metaforizar con la imagen, con el sonido, o con ambos.

Operaciones simbólicas: uso de la palabra en general, salvo cuando se impone el aspecto interpelativo (indicial) o analógico (icónico, como en un texto que acompañe punto por punto una secuencia); uso simbólico de la música y del sonido en general; titulación. En definitiva, toda forma de convencionalización, como en el uso de figuras retóricas y toda clase de simbolización. En este sentido, es fundamental el recurso al género y/o al estilo como conjunto de patrones que son un marco sobre el cual se trabaja, respetando, transgrediendo, parodiando, etc.

Todas estas operaciones, como cualquier otra, se subsumen en lo que, para mí, son las dos **operaciones básicas de producción de sentido: selección y combinación**. En eso soy estructuralista: recuerden a Jakobson de “Lingüística y Poética” (1960).

En “De lo indicial...” se señalaba en diversos objetos: esto es de naturaleza indicial, icónica, o convencionalizada, pero no se avanzaba en identificar operaciones. Ya aquí vemos operaciones con su nombre: travelling, montaje, metaforización, interpelación, etc. etc. Como se dan en el cine, pero podemos pensarlas en otras discursividades. Por ejemplo, en un meme muy inocente: la imagen partida y con figuras similares es icónica (comparación y equivalencia parcial), pero hay una secuencia temporal (“luego”) que acentúa la lectura por deslizamiento de izquierda a derecha (la secuencia

---



es espacial también). La pertenencia de la pieza al género meme corresponde al orden convencional.

Cuando veo la ropa que me gusta  
pero luego miro el precio



Para el que le interese, en la página de la materia, hay un documento sobre operaciones icónicas, indiciales y simbólicas que elaboró toda la cátedra. Debo decir que, para mí, debiera decir “indicial, icónico y simbólico, siempre en ese orden”, por lo que vengo argumentando. Ya no trabajamos con signos peirceanos, sino con niveles del sentido que propuso Verón en su momento. El orden de aparición en la ontogenia (y posiblemente en la filogenia, tal como lo ve Michael Tomasello) es fundamental para entender los efectos (más pulsionales, fantasmáticos o intelectivos) que puede producir un discurso.

Para cerrar con mi idea: desde una sociosemiótica se pueden analizar discursos a partir de un conjunto de operaciones que lo hacen posible y generarán efectos en recepción. Ahora, cómo determinar operaciones cognitivas, eso no lo puede hacer un análisis de discurso. ¿Cómo dar cuenta de una emoción, por ejemplo? En algunos casos es

posible acercarse. Por ejemplo: las famosas interjecciones de Saussure (¡Ay!, ¡Oh!) son expresión de emociones, aunque justamente él señala que son signos arbitrarios igualmente. Es decir, puedo pensar que alguien que siente un gran dolor, en vez de proferir un alarido (sonido inarticulado), elige dentro de su lengua el signo correspondiente. En ambos casos, alarido y exclamación puedo decir que se manifiesta una primeridad (sin contar con que toda emoción es reacción ante un estímulo, o sea, segundidad). Eso sería un modo de ver una operación cognitiva en P. En reconocimiento, pongamos el caso de alguien que se alegra ante un mensaje y elige un emotición de “me encanta”. Nuevamente, estamos ante una emoción sentida que se expresa mediante un signo icónico convencionalizado. Estoy tratando de aplicar el modelo del último Verón. Igualmente, no me convence. Creo que su perspectiva semio-antropológica es sumamente rica para pensar la cultura y los grandes procesos culturales desde la Prehistoria en adelante. Un poco a la manera de Mc Luhan (imposible no ver su huella en este tipo de reflexiones), pero, a diferencia de él, considerando siempre el desfase entre P. y R. Vale decir, la lógica de los diversos medios (escritura, libro, TV) se extiende desde la P., pero no se impone homogéneamente en R., sino de una manera en extremo compleja.

Prefiero que lean mi artículo como un teórico, solo que mejor escrito, espero. Me interesa que presten atención a las otras teorías que creo son consistentes con el modelo del primer Verón.

Con respecto a la **mediatización** hay muchos enfoques: además del de Verón, corto y largo plazo, etás Stig Hjarvard (2016).



Nótese que ya Verón en los años ochenta estaba pensando la cuestión de la mediatización en el corto plazo de la Modernidad., a partir del surgimiento de la

prensa masiva en el siglo XIX, pero un argentino, por más que viva intermitentemente aquí y en Francia, no es escuchado ni citado. Muchas de las problemáticas que él abordó desde aquella época son *trend topic* ahora, por decirlo humorísticamente. Igual, no quitamos el mérito a Hjarvard, que piensa la sociedad como un sistema de sistemas (Luhmann) y analiza lúcidamente la mediatización, por ejemplo, cómo la esfera política asumió la lógica de los medios (lo que aquí llamamos “farandulización”, tomando un rasgo de esa lógica), pero también el proceso inverso: cómo los medios asumen la lógica política. Eso es algo que en Argentina vemos con mucha claridad. Así, cada subsistema, a su modo y a su tiempo se mediatiza y a la vez permea el sistema de medios.

Finalmente, para cerrar estas dos Unidades, en las que vamos de la Semiología a la TDS, pasando nada menos que por -y con- Peirce, tomo un detalle del artículo “Semiología de la Lengua, de Emile Benveniste, que comenté la primera clase. Él, cuando analiza los diferentes sistemas semióticos (señales, la Lengua, lenguajes artísticos, sistemas de escritura. Etc.), dice: ¿a qué sentido se dirigen? Por ejemplo, la escritura a la vista, el Braille al tacto, la Lengua al oído. Confieso que, hace muchos años, cuando lo leí por primera vez, me resultó un poco extravagante. Ahora, luego de tanto darle vueltas a la cuestión del cuerpo y del sentido, me parece que Benveniste, lingüista estructural en un contexto semiológico. Estaba tocando, sin presentirlo, un punto candente: la relación cuerpo-materia-sentido.

Y justamente, de Benveniste y el cine hablaremos la próxima.

¡Saludos!